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# 9.1 Inleiding

Voor het grote merendeel van kinderen met gescheiden ouders blijven moeder én vader vandaag het ouderlijk gezag behouden nadat ze uit elkaar gaan, het zogenaamde gezagsco-ouderschap. Deze regeling impliceert gelijke ouderlijke verantwoordelijkheden ten aanzien van het kind, actieve betrokkenheid en gedeelde besluitvorming. Ze houdt in dat geen van beide ouders belangrijke opvoedingsgerelateerde beslissingen kan maken zonder de instemming van de andere ouder (Bauserman 2002 ; FOD Justitie 1995) . Gezagsco-ouderschap impliceert dan ook een sterkere voortzetting van de ouderlijke band tussen ex-partners in vergelijking met de klassieke regeling tot 1995 waarbij één van de ouders (meestal de moeder) het hoederecht kreeg.

De gezinssamenstelling van kinderen nadat hun ouders apart gaan wonen, wordt soms geduid met de term ‘binucleaire’ of ‘tweekernige’ gezinnen of huishoudens. Deze tweekernige huishoudens hebben de context gewijzigd voor de gezinsrelaties die ontstaan door een nieuwe relatie van een gescheiden ouder (Ahrons & Perlmutter 1982). Er ontstaat immers een uitgebreid netwerk van relaties dat over meerdere gezinnen reikt (Sweeney 2010). Kinderen wonen niet per se in deze twee huishoudens, hoewel ook het aandeel kinderen dat deeltijds met moeder en deeltijds met vader samenwoont na een scheiding (het zogenaamde verblijfsco-ouderschap) sterk is toegenomen in de voorbije drie decennia (Sodermans, Matthijs & Swicegood 2013). Als gevolg hiervan zien we een grote variatie tussen én binnen gezinnen in zowel de biologische en affectieve verwantschap van gezinsleden, als in de intensiteit van samenwonen van gezinsleden.

Binnen de systeemtheorie wordt het gezin gezien als een hiërarchisch georganiseerd systeem, samengesteld uit verschillende subsystemen, bv. het partnersysteem en het siblingsysteem (Cox & Paley 1997; Minuchin 1985). Tussen deze subsystemen en de onderliggende gezinsrelaties wordt een sterke onderlinge afhankelijkheid verondersteld (Cox & Paley 1997). In dit hoofdstuk richten we ons op de relaties tussen moeder, vader en een nieuwe partner van moeder of vader binnen een nieuw samengesteld gezin. Het volledige familiesysteem en de onderliggende relaties worden gewijzigd bij de start van een nieuwe relatie door een gescheiden ouder (Heterington 1999). Zo ontstaat door een nieuwe partnerrelatie van moeder of vader een nieuw partnersysteem én een bijkomend (plus)oudersysteem. Bovendien ontstaat binnen een nieuw samengesteld gezin een unieke relatie tussen de ex-partner en nieuwe partner van een ouder. Beide posities impliceren eigen noden en verwachtingen ten aanzien van zowel het kind als elkaar. Ouderrollen en gezinsposities worden door deze transities noodzakelijkerwijs opnieuw onderhandeld en verdeeld (Van Bavel 1995). Kortom, binucleaire gezinsstructuren creëren een specifieke setting voor de ontwikkeling van de relaties tussen oude en nieuwe partners, tussen ouders en plusouders. Welke invloed heeft de co-ouderschapseenheid tussen ex-partners op de nieuwe partnerrelaties die na een scheiding ontstaan, en omgekeerd? Staat het behoud van een ouderlijke eenheid met de ex-partner in competitie met de nieuwe partnerrelatie en de rol die aan de plusouder wordt toegekend? Of zijn beide ouderlijke systemen complementair of onafhankelijk van elkaar?

De doelstelling van dit hoofdstuk is om een overzicht te geven van de onderzoeksliteratuur en recente onderzoeksresultaten uit Vlaanderen die inzoomen op deze complexe relaties tussen ex-partners, ouders en plusouders, en hun onderlinge verwevenheid. De vraagstelling die hierbij centraal staat is hoe de verschillende ouderfiguren zich tot elkaar verhouden als zowel (ex-)partners als ouders van hetzelfde kind. Een groot deel van de resultaten voor de Vlaamse context zijn gebaseerd op het onderzoeksproject *Scheiding in Vlaanderen* of SiV (Mortelmans et al.  2011). Binnen dit onderzoek werden in de periode oktober 2009 – december 2010 verschillende actoren uit 3525 ontbonden huwelijken bevraagd, waaronder beide (ex-) partners, eventuele kinderen en nieuwe partners of plusouders. Wanneer de (ex-) partners van deze huwelijken op het moment van de scheiding ten minste één gemeenschappelijk kind hadden, werd één kind geselecteerd over wie andere actoren vragen kregen gesteld. We presenteren in dit hoofdstuk zowel de resultaten van nieuwe analyses op basis van de SiV-data , als verwijzingen naar eerdere publicaties op basis van deze gegevens. Daarnaast worden ook data gepresenteerd van een recent onderzoeksproject binnen de Arteveldehogeschool met de naam *Sparkles* (Shared PARenting: Knowledge, Leverages, Experiences and Strategies). De uitvoering van dit project gebeurt in samenwerking met studenten en docenten van de opleidingen Pedagogie van het Jonge Kind en Sociaal Werk. Binnen de eerste fase van dit onderzoek (september 2017 – december 2018 ) werden 190 gescheiden ouders bevraagd via een online survey over hun ervaringen en verwachtingen inzake professionele en niet-professionele hulp en ondersteuning naar aanleiding van hun relatiebreuk. Daarnaast werden in diezelfde periode ook diepte-interviews afgenomen met 31 ouders rond dezelfde thema’s.

In het eerste deel van het hoofdstuk focussen we op de ouderschapsrelaties tussen ex-partners na een relatiebreuk en de vraag in welke mate deze band verschilt naargelang de aanwezigheid van een nieuwe partner. In het tweede luik bekijken we de relationele en ouderlijke band tussen ouder en plusouder, en hoe deze samenhangt met de relatie tussen de ex-partners. Ten derde bespreken we de samenhang van de relaties tussen ouders en plusouders en de ouder-kind relatie. Een laatste luik gaat dieper in op de professionele hulp die ouders zoeken en gebruiken inzake het ouderschap na een relatiebreuk.

**9.2 Ex-partners blijven samen ouders**

Een relatiebreuk tussen ouders impliceert naast het einde van de partnerrelatie, ook een herdefiniëring van de ouderrol (Ahrons 1981): " Voormalige echtgenoten moeten nieuwe regels construeren voor het ouderschap binnen hun nieuwe gezinsstructuur en tegelijkertijd moeten ze afstand doen van hun rollen als huwelijks- of relatiepartner (Madden-Derdich, Leonard & Christopher 1999, p. 589 ). Een belangrijk onderscheid hierbij is dat tussen ouderschap en co - ouderschap. Terwijl de eerste term verwijst naar de interactie en het gedrag van individuele ouders tegenover het kind (affectie, ondersteuning, responsiviteit en gezag), verwijst de tweede term naar de frequentie van opvoedingsgerelateerde communicatie, samenwerking en conflicten tussen ex-partners met gezamenlijke kinderen (Adamson & Pasley 2006). Dit conceptuele onderscheid maakt duidelijk dat ouders bijvoorbeeld een zeer warme en ondersteunende band kunnen hebben met hun kinderen, terwijl ze geen of nauwelijks een co- ouderschapsrelatie hebben met de ex-partner. Ze voeden in dit geval het kind ‘parallel’ op of naast elkaar (Beckmeyer, Coleman & Ganong 2014; Furstenberg & Cherlin 1991).

## 9.2.1 Hoe vullen ex-partners het gezamenlijk ouderschap in?

De internationale literatuur toont een grote heterogeniteit in co-ouderschapsrelaties tussen gescheiden partners (Amato, Kane & James 2011; Beckmeyer et al. 2014; Maccoby, Depner & Mnookin 1990). Wellicht de belangrijkste bron van variatie in co - ouderschap is het niveau van conflict tussen de ex-partners. Deze conflicten kunnen zowel over opvoedingsgerelateerde zaken gaan als over zaken die niet samenhangen met het ouderschap. Daarnaast is er ook veel variatie te zien in de onderlinge afstemming, steun en samenwerking tussen gescheiden ouders. Een belangrijke uitdaging hierbij is dat bv. frequente communicatie en het streven naar gezamenlijke besluitvorming net ook de mogelijkheden tot conflict verhogen (Maccoby et al. 1990).

Tabel 9.1 geeft een overzicht van de verdeling van antwoorden van ouders uit het SiV-onderzoek op de vragen naar de ouderlijke band die ze onderhouden met hun ex-partner. We kunnen hierbij twee soorten vragen onderscheiden. De eerste groep vragen werd gesteld aan alle gescheiden ouders met kinderen tussen de leeftijd van vier en zeventien jaar. De respondenten moesten aangeven hoe vaak ze gedurende de laatste twaalf maanden met hun ex-partner spraken over het kind, hoe vaak ze samen belangrijke beslissingen namen met betrekking tot het kind, en hoe vaak ze conflict hadden over het kind. De zeven originele antwoordcategorieën varieerden van ‘nooit’ tot ‘altijd , maar werden herleid tot 3 of 4 categorieën. De tweede groep vragen heeft betrekking op het soort contact dat de ex-partners hebben met elkaar in functie van het kind. Aan de respondenten werd gevraagd of het contact met de ex-partner al dan niet plaatsvond om het vervoer van de kinderen te regelen, tijdens een bijeenkomst op school, om opvoedingskwesties te bespreken, om financiële problemen met betrekking tot de kinderen te bespreken of tijdens activiteiten van het kind. Ouders zonder  contact met de andere ouder kregen op alle variabelen het antwoord ‘nee’ toegekend.

**Tabel 9.1: Frequentieverdeling variabelen inzake de ouderschapsband met de ex-partner.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Variabele** | **Categorie(ën)** | **n** | **%** |
| Tijdens het voorbije jaar gesproken met ex-partner over kind | Nooit | 285 | 27,1 |
| Minder dan één keer per maand | 297 | 28,3 |
| Eens per maand | 166 | 15,8 |
| Meer dan eens per maand | 295 | 28,1 |
| Tijdens het voorbije jaar gesproken met ex-partner over belangrijke beslissingen inzake het kind | Nooit | 449 | 42,7 |
| Minder dan één keer per maand | 420 | 40,0 |
| Minstens een keer per maand | 173 | 16,5 |
| Tijdens het voorbije jaar conflict gehad met ex-partner over het kind | Nooit | 703 | 66,9 |
| Minder dan één keer per maand | 251 | 23.9 |
| Minstens een keer per maand | 88 | 8,4 |
| Contact tijdens het vervoer van kinderen van/naar de ex-partner | Ja | 491 | 46.7 |
| Contact met ex-partner op schoolmeetings | Ja | 224 | 21,3 |
| Contact met ex-partner om opvoedingsgerelateerde kwesties te bespreken | Ja | 236 | 22,5 |
| Contact met ex-partner om financiële kwesties met betrekking tot kind(eren) te bespreken | Ja | 100 | 9,5 |
| Contact met ex-partner tijdens activiteiten van kind(eren) | Ja | 295 | 28,1 |

 Bron: Scheiding in Vlaanderen (Mortelmans et al. 2011), eigen bewerking**[[1]](#endnote-2)**

Door middel van latente klasse-analyse werd op basis van de variabelen uit tabel 9.1 een typologie gemaakt van 4 soorten co-ouderschapsrelaties tussen gescheiden ouders met minderjarige kinderen in Vlaanderen. Deze typologie is gebaseerd op de onderlinge samenhang van de verschillende variabelen. Omdat de variabele inzake het contact omtrent financiële kwesties niet gerelateerd bleek aan de clusteroplossing werd deze variabele uitgesloten van verdere analyses.

De eerste cluster (28%) omvat ex-koppels die nooit of nauwelijks contact of communicatie hebben over het kind en dus ook geen conflict. We labelen deze cluster als *alleenstaand ouderschap*, in overeenstemming met de studie van Amato et al. naar co-ouderschapspartronen (2011). De tweede en grootste cluster (43%) omvat ex-partners die enkele keren per jaar communiceren over opvoedingsgerelateerde kwesties, en nooit of eerder sporadisch gezamenlijke beslissingen nemen over het kind. Het eerder beperkte contact met de ex-partner vindt  in hoofdzaak plaats tijdens het brengen of ophalen van het kind. Deze ouders beperken hun onderlinge samenwerking dus tot het meest noodzakelijke. We labelen deze cluster als *functioneel co-ouderschap.*

Wanneer we de eerste twee clusters samennemen, dan zien we bij ongeveer 70% van de gescheiden ouders eerder parallel ouderschap dan co-ouderschap. Slechts een minderheid van de ex-koppels geeft het ouderschap na een scheiding dus echt gezamenlijk vorm. Nochtans zijn alle ouders binnen deze steekproef gescheiden na 1995, het jaar waarin de gezamenlijke voogdij in de Belgische wet werd ingevoerd. De juridische en sociale norm van gezamenlijk ouderschap na een scheiding blijkt voor de meerderheid van de gescheiden koppels dus moeilijk te realiseren in de praktijk.

De derde en vierde cluster van de typologie worden gekenmerkt door frequente communicatie tussen de ex-partners. Ouders binnen deze clusters communiceren minstens op maandelijkse basis over het kind, en vaak nog frequenter. Ze nemen ook meerdere keren per jaar of frequenter gezamenlijk beslissingen over het kind.  Het belangrijkste verschil tussen beide clusters is dat de ex-partners in de derde cluster geen contact hebben tijdens schoolbijeenkomsten of activiteiten met de kinderen, terwijl dit wel vaak voorkomt in de vierde cluster. Daarom labelen we de derde cluster als *communicatief co-ouderschap* (12%) en de vierde cluster als *coöperatief co-ouderschap* (16%), in lijn met de resultaten van Maccoby et al. (1990) en Amato et al. (2011).

In de drie clusters waarbinnen sprake is van communicatie tussen de ex-partners over de kinderen, zien we ook een hogere frequentie van conflict tussen de ex-partners. Uiteraard is enige vorm van interactie noodzakelijk om conflict te kunnen hebben. Aanvullende analyses tonen echter aan dat de frequentie van conflict over het kind gradueel toeneemt naarmate er frequenter wordt gecommuniceerd. We vinden deze samenhang niet terug tussen de frequentie van opvoedingsgerelateerde communicatie en conflict tussen gescheiden ouders en hun nieuwe partner. Deze bevinding suggereert dat de geobserveerde samenhang bij ex-partners niet louter een gevolg is van de verhoogde waarschijnlijkheid tot conflict door frequenter contact. Met andere woorden, het samen beslissen over opvoedingsgerelateerde zaken tussen ex-partners is beduidend moeilijker dan binnen een (nieuwe) partnerrelatie. Ook in de interviews met gescheiden ouders binnen SPARKLES komt deze moeizame communicatie met de ex-partner vaak en soms heel expliciet aan bod:

“*Nee, dat (de communicatie met de ex-partner) gaat echt niet goed. Ik voel heel veel vijandigheid … Tja, ik probeer om zo weinig mogelijk te vragen van hem en als er iets moet onderling afgesproken worden, om dat zo sec mogelijk te houden.* .. *Ik probeer zo weinig mogelijk met hem te communiceren”*.

*“Hij zou nog liever, als hij bijvoorbeeld naar de dokter gaat met één van de kinderen, het kind ziek afzetten en een sms sturen met wat de dokter heeft gezegd, in plaats van dat gewoon aan mij te vertellen aan de deur”*

## 9.2.2 Heeft de komst van een nieuwe partner een invloed op de co-ouderschapsrelatie tussen ex-partners?

Verschillende studies bogen zich over de vraag of de aanwezigheid van een nieuwe partner of plusouder interfereert met de kwaliteit van de co -ouderschapsrelatie tussen ex-partners. Volgens Visher & Visher (1996) zou de aanwezigheid van nieuwe partners een uitdaging vormen voor de relatie tussen biologische ouders na een scheiding. De resultaten van Christensen en Rettig (1995) en Amato et al. (2011) ondersteunen het idee dat de start van een nieuwe samenwoonrelatie de intensiteit van de interactie en ondersteuning tussen de ex-partners doet afnemen. Wat kan dit verklaren? Ten eerste creëert de aanwezigheid van een plusouder kansen voor nieuwe conflicten tussen de ex-partners over de opvoeding van het kind. Ook de kans op ambiguïteit omtrent de rol en positie van de ouder verhoogt, wat negatief kan afkleuren op de kwaliteit van diverse relaties binnen het gezin (Crosbie-Burnett 1989; Ganong & Coleman 2004). Wanneer plusouders worden gezien als ‘vervangouder’, kan hun aanwezigheid ook de betrokkenheid van niet-residentiële ouders verminderen (Stewart 2010). Ganong en Coleman (2004) rapporteren ervaringen van vaders die er niet aan konden wennen een deeltijdse vader te zijn. Sommige vaders nemen daarom afstand van hun ouderlijke rol ten aanzien van kinderen uit eerdere relaties, vooral wanneer ze zelf een nieuwe partnerrelatie starten (Stephens 1996; Villeneuve-Gokalp 2000).

Om de relatie tussen de aanwezigheid van een nieuwe partner en de ouderschapsband tussen ex-partners na te gaan in Vlaanderen, werd de samenhang getest tussen de modale toewijzing van elke waarneming aan een van de vier eerder gepresenteerde clusters en de aanwezigheid van een plusouder. We controleerden hierbij voor het geslacht en de leeftijd van het kind, de scheidingscohorte, de verblijfsregeling van het kind en het hoogste opleidingsniveau van de ouders. Eerder onderzoek toont immers aan dat deze factoren samenhangen met variatie in co – ouderschapsrelaties (Amato et al. 2011; Gunnoe & Braver 2001; Maccoby et al. 1990; Sodermans, Vanassche & Matthijs 2011, 2013). De resultaten tonen geen verschillen in de ouderschapsband tussen de ex-partners naargelang het samenwonen van de moeder met een nieuwe partner. De aanwezigheid van een plusmoeder gaat wel samen met een lagere waarschijnlijkheid om in de communicatieve en in de coöperatieve co-ouderschapscluster te zitten in vergelijking met de cluster alleenstaand ouderschap. Een nieuwe samenwoonrelatie van vader blijkt dus moeilijker combineerbaar met een intense co-ouderschapsband tussen de ex-partners.

**9.3 Plusouders worden als partners in de opvoeding**

Een volgende vraag betreft de ouderrol die een nieuwe partner van een gescheiden moeder of vader opneemt. De evolutie richting co-ouderschap en de ouderrol van nieuwe partners hangen op een complexe manier samen. Inherent aan co-ouderschap is dat beide biologische/juridische ouders verondersteld worden emotioneel en fysiek aanwezig te blijven in het leven van kinderen, ook na de relatiebreuk. Tegelijk hebben kinderen wiens ouders de zorg en opvoedingsverantwoordelijkheden delen binnen een verblijfsco-ouderschapregeling een grotere kans op het samenwonen met ten minste één nieuwe partner van moeder of vader (Sodermans et al. 2013). Dit komt deels door de hogere waarschijnlijkheid op een nieuwe partner in één van beide huishoudens, maar wordt nog versterkt door het feit dat ouders met kinderen in verblijfsco-ouderschap sneller een nieuwe samenwoonrelatie starten dan ouders met voltijds inwonende kinderen (Vanassche et al. 2015). Deeltijds samenwonen met beide ouders faciliteert dus enerzijds het onderhouden van een goede band met vader en moeder, maar impliceert tegelijk dat er vaker een relatie met één of twee plusouders moet worden opgebouwd.

## 9.3.1 Hoe vullen ouders en plusouders samen het ouderschap in?

Ouder en plusouder kunnen zowel gemeenschappelijke als concurrerende belangen hebben inzake hun ouderlijke rol en de rol ten aanzien van de (ex-)partner (Schrodt, 2011). De vragenlijst voor nieuwe partners van gescheiden moeders en vaders binnen het SiV-onderzoek (Mortelmans et al. 2011) peilde naar diverse relaties tussen ouders en plusouders binnen nieuw samengestelde gezinnen. Tabel 9-2 presenteert de beschrijvende statistieken voor zes variabelen die zijn gebaseerd op deze vragen. De antwoorden zijn opgesplitst tussen plusvaders (inwonende partner bij moeder), en plusmoeders (inwonende partner bij vader).

Eerst en vooral zien we een relatief evenredige spreiding in de gepercipieerde kwaliteit van de relatie tussen de ex-partners, gerapporteerd door plusouders: de frequentie varieert over de drie categorieën tussen 24% en 38%. Plusmoeders rapporten wel vaker dan plusvaders een (heel) slechte relatie tussen de ex-partners, plusvaders rapporteren vaker een (heel) goede relatie tussen hun partner en de andere ouder.

De perceptie van ambigue gevoelens bij de ex-partner inzake de scheiding ligt relatief hoog, met 48% van de plusvaders en 55% van de plusmoeders die vaak ambigue gevoelens ervaren bij de partner inzake de scheiding. Deze variabelen zijn geconstrueerd op basis van 4 items, zoals ‘ik heb het gevoel dat mijn ex-partner helemaal over zijn/haar scheiding heen is’, en ‘mijn partner heeft er geen probleem mee zichzelf gescheiden te noemen’.

De derde en vierde variabele hebben betrekking op de ouderlijke eenheid die de plusouder vormt met zijn of haar partner. Eerst en vooral zien we dat plusouders frequent met hun partner communiceren over het kind. De grote meerderheid doet dit minstens op maandelijkse basis, vaak frequenter. Meer dan één op vier plusvaders rapporteert zelfs meerdere keren per week of dagelijks te communiceren over het kind, bij plusmoeders is dat één op zeven. Er wordt dus veel frequenter gecommuniceerd wordt over het kind binnen de nieuwe partnerrelatie dan tussen de ex-partners, én ouders nemen veel vaker belangrijke beslissingen samen met de plusouder dan met de ex-partner. Desondanks deze intense opvoedingsrelatie is er weinig conflict over het kind binnen de nieuwe partnerrelatie. Drie op vier plusvaders en meer dan acht op tien plusmoeders rapporteren nooit of minder dan één keer per maand conflict te hebben over het kind met hun partner.

**Tabel 9-2 Frequentieverdelingen voor de antwoorden van plusouders inzake de relaties tussen en met beide ouders van het kind.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Plusvaders | | Plusmoeders | |
| Variabele | Categorieën | n | % | n | % |
| Kwaliteit van de relatie van de partner met diens ex-partner | (Heel) slecht | 56 | 28,1 | 88 | 37,9 |
| Niet slecht, niet goed | 67 | 33,7 | 88 | 37,9 |
| (Heel) goed | 76 | 38,2 | 56 | 24,2 |
| Totaal | 199 |  | 232 |  |
| Ambigue gevoelens bij partner over de ex-partner | Nooit of zelden | 28 | 14,2 | 39 | 16,7 |
| Soms | 74 | 37,6 | 65 | 27,9 |
| Vaak - altijd | 95 | 48,2 | 129 | 55,4 |
| Totaal | 197 |  | 233 |  |
| Met partner praten over het kind | Minder dan één keer per maand | 28 | 14,9 | 67 | 32,4 |
| Maandelijks tot wekelijks | 109 | 58,0 | 110 | 53,1 |
| Minstens meerdere keren per week | 51 | 27,1 | 30 | 14,5 |
| Totaal | 188 |  | 207 |  |
| Conflict met de partner over het kind | Nooit | 65 | 34,8 | 102 | 49,5 |
| Minder dan één keer per maand | 77 | 41,2 | 72 | 35,0 |
| Minstens een keer per maand | 45 | 24,1 | 32 | 15,5 |
| Totaal | 187 |  | 206 |  |
| Kwaliteit van de relatie met de andere ouder van het kind | (Heel) slecht | 72 | 38,1 | 90 | 41,3 |
| Niet slecht, niet goed | 78 | 41,3 | 94 | 43,1 |
| (Heel) goed | 39 | 20,6 | 34 | 15,6 |
| Totaal | 189 |  | 218 |  |
| Begrip van de andere ouder voor de specifieke behoeften als plusouder | Nooit of zelden | 75 | 41,7 | 94 | 46,8 |
| Soms | 63 | 35,0 | 71 | 35,3 |
| Vaak - altijd | 42 | 23,3 | 36 | 17,9 |
| Totaal | 180 |  | 201 |  |

Bron: Scheiding in Vlaanderen (Mortelmans et al. 2011), eigen bewerking[[2]](#endnote-3)

De verschillen in opvoedingsgerelateerde communicatie met de partner tussen plusvaders en plusmoeders zijn te verklaren door de verblijfsregeling van de kinderen. Plusouders die niet of een heel beperkt aandeel van de tijd samenwonen met het kind (in hoofdzaak plusmoeders) rapporteren een minder sterke ouderlijke eenheid met de partner dan plusouders die voltijds of deeltijds samenwonen met het kind. Opmerkelijk is dat plusvaders niet meer of minder frequente communicatie met de moeder rapporteren naargelang ze voltijds of deeltijds samenwonen met het kind, terwijl deeltijdse plusmoeders wel minder frequent communiceren met de vader dan plusmoeders die voltijds samenwonen met het kind. Deze bevinding houdt stand onder controle voor variabelen zoals de tijd verstreken sedert de scheiding en de duur van de nieuwe partnerrelatie.

De laatste twee variabelen in tabel 9-2 gaan over de relatie tussen de plusouder en de andere ouder van het kind. Deze relatie wordt slechts door 20% van de plusvaders en 15% van de plusmoeders gelabeld als (zeer) goed. Ongeveer vier op tien plusouders vinden de relatie met de andere ouder zelfs (heel) slecht. Daarnaast rapporteert meer dan 4 op 10 plusouders zelden begrip en ondersteuning te krijgen door de andere ouder voor zijn/haar specifieke noden als plusouder. Deze resultaten wijzen op de uitdagingen verbonden aan deze speciale relatie tussen de huidige partner en ex-partner van gescheiden ouders.

## 9.3.2 Zijn de ouderrollen van ouders en plusouders complementair of competitief?

Nieuwe partnerrelaties na een relatiebreuk vinden plaats onder toezicht van de ex-partners, met hun eigen belangen in de kwaliteit van het nieuw samengestelde gezin (Ganong, Coleman & Hans 2006; Schrodt 2011). Binnen de context van gezags- en verblijfsco-ouderschap zijn deze ex-partners nog vaker en explicieter aanwezig dan wanneer ex-partners volledig hun eigen weg gaan na een relatiebreuk. Een intense co - ouderschapsrelatie met de ex-partner kan onduidelijkheid creëren over de emotionele of romantische band met de ex-echtgenoot en ambiguïteit introduceren inzake de begrenzing van de nieuwe partnerrelatie (Ganong et al. 2006) . Een nauwe ouderlijke eenheid tussen ex-partners kan dan ook de ontwikkeling van een sterke band met de nieuwe partner belemmeren, of worden ervaren worden als een bedreiging voor de nieuwe partnerrelatie (Ganong & Coleman 2004; Weston & Macklin 1990). Plusouders kunnen het gevoel hebben buitengesloten te worden of als indringer gezien te worden die de bestaande familierelaties en -posities verstoort, vooral wanneer ze zelf niet samenwonen met het kind (Ambert 1986; Golish 2003). Anderzijds kan een hechte co- ouderschapsrelatie tussen ex-partners ook gunstig zijn voor de nieuwe partnerrelatie. Indien beide ouders actief betrokken blijven bij de opvoeding van het kind, hebben gescheiden ouders immers meer tijd om te investeren in hun romantische relatie (Crosbie-Burnett 1989).

Onderzoeksresultaten uit Vlaanderen tonen vooreerst dat de frequentie van communicatie over het kind tussen ouder en plusouder sterk samen hangt met de kwaliteit van de nieuwe partnerrelatie (Vanassche & Matthijs 2013). Analoog gaat frequent conflict over het kind samen met een minder hoge relatiekwaliteit en meer conflicten binnen de nieuwe partnerrelatie. Het vormen van een ouderlijke eenheid blijkt dus een belangrijk onderdeel te vormen van een nieuw samengesteld gezin. Dit kan in twee richtingen worden geïnterpreteerd. Enerzijds kan de investering van de nieuwe partner in de ouderrol gezien worden als een investering in de partnerrelatie, en daarmee dus de kwaliteit van deze relatie ten goede komen (Anderson et al. 1999). Anderzijds kan een hechte partnerrelatie ook de opvoedingsgerelateerde communicatie tussen ouder en plusouder faciliteren. Omgekeerd zullen ouders minder geneigd zijn om plusouders te betrekken bij de opvoeding als er problemen zijn in de partnerrelatie.

Ten tweede zien we dat de frequentie van communicatie over het kind met de ex-partner niet voorspellend is voor de frequentie van de communicatie over het kind met de nieuwe partner (Vanassche & matthijs 2013). Een intense co-ouderschapsrelatie vervangt dus niet de ouderlijke eenheid die met een nieuwe partner kan worden gevormd, en staat deze ook niet in de weg.

Vervolgens analyseerden we de samenhang tussen de eerder gerapporteerde types van co-ouderschapsrelaties en de kwaliteit van de nieuwe partnerrelatie gerapporteerd door moeders en vaders. De kwaliteit van de relatie tussen vader en plusmoeder blijkt niet te verschillen naargelang de co-ouderschapsrelatie tussen de ex-partners. Voor de relatie tussen moeder en plusvader vinden we wel indicaties dat coöperatief co-ouderschap samengaat met een gemiddeld lagere relatiekwaliteit gerapporteerd door moeder. In lijn met deze bevinding vonden Vanassche & Matthijs (2013) dat plusvaders meer conflict rapporteren met hun partner wanneer er frequent communicatie is tussen de ex-partners over het kind. Samen met het vaker voorkomende conflict tussen moeder en plusvader van kinderen in verblijfsco-ouderschap, wijst dit resultaat op een zekere spanning in het combineren van de verschillende ouderlijke rollen.

Tenslotte kunnen we ook de affectieve relaties tussen de verschillende ouderfiguren bekijken. De resultaten van Vanassche & Matthijs (2013) tonen geen verband tussen de relatiekwaliteit binnen de nieuwe partnerrelatie en tussen de ex-partners. Analoog aan de resultaten inzake de ouderlijke eenheid worden dus geen indicaties gevonden dat een goede band met de ex-partner in competitie staat met een hechte partnerrelatie. Wel zien we dat ambigue gevoelens ten aanzien van de relatiebreuk en de ex-partner voor moeders en vaders geassocieerd is met een lagere kwaliteit van de huidige partnerrelatie en een betere relatie met de ex-partner. Bij plusvaders zien we ook dat ambigue gevoelens bij de moeder over de ex-partner geassocieerd zijn met frequentere conflicten binnen de nieuwe partnerrelatie, en een lagere inschatting van de kwaliteit van de nieuwe partnerrelatie door de plusvader.

# 9.4. Ouders en plusouders: concurrenten of bondgenoten in hun relatie tot het kind?

De relaties tussen oude en nieuwe partners binnen een nieuw samengesteld gezin zijn onlosmakelijk verbonden met het ouder-kind systeem. In dit deel focussen we op de vraag hoe de relaties van kinderen met de diverse ouderfiguren onderling samenhangen, alsook met de verblijfsregeling van het kind. In een tweede deel bekijken we de samenhang tussen de relaties binnen het ex(-koppel) en het ouder-kind systeem.

## 9.4.1 Stiefouders worden (sur)plusouders

Over het algemeen zouden kinderen een minder nauwe relatie hebben met plusouders dan met biologische ouders, ook binnen gevestigde nieuw samengestelde gezinnen (Bray & Berger 1993; Hetherington & Jodl 1994; Hobart 1987). Populaire verklaringen zijn de biologische aanleg om de behoeften van genetische verwanten te verdedigen (Popenoe 1994) en de hechting van kinderen aan primaire zorgverleners in hun vroege levensjaren (Bowlby 1979). Niettemin ontwikkelen veel plusouders een hechte band met de kinderen van hun partner in de loop van de tijd. Data van het SiV-onderzoek tonen dat ongeveer zeven op de tien van de kinderen die voltijds of deeltijds samenwonen met een plusouder een hechte band met deze ouder rapporteren (Tabel 9-5).Gezien plusouders niet genetisch verwant zijn aan het kind, kan hun investering in de opvoeding niet worden geïnterpreteerd in functie van hun evolutionair belang om genen door te geven aan volgende generaties (Berger et al. 2008). Een alternatieve verklaring interpreteert de ouderrol van plusouders als een investering in de romantische relatie (Anderson, Kaplan & Lancaster 1999). Deze interpretatie wordt ondersteund door de eerder gerapporteerde samenhang tussen de ouderlijke eenheid tussen ouder en plusouder en de gepercipieerde kwaliteit van de nieuwe partnerrelatie.

Samenwonen met het kind blijkt een belangrijke facilitator voor plusouders voor het opbouwen van een goede band met het kind, de zogenaamde verblijfshypothese (King 2007). De dagelijkse interactie die gepaard gaat met het samenleven onder één dak zou helpen om een ​​goede relatie tussen plusouder en kind te creëren en te behouden (Hetherington 2003; King 2006, 2007). Recente onderzoeksresultaten voor Vlaanderen zijn in lijn met deze hypothese en tonen dat de relatie met een niet-residentiële plusouder  duidelijk slechter is (Vanassche & Matthijs 2013). Voltijds of deeltijds samenwonen blijkt enkel een verschil te maken voor de relatie van kinderen met vader en plusmoeder, niet voor de relatie met moeder en plusvader.

In het verleden nam een plusouder vaak stapsgewijs de ouderrol over van de ouder die niet het hoederecht had over het kind na de scheiding, vaak de vader. Hoewel de plusouder toen vaak ook geen juridische positie had, had de andere ouder die nauwelijks ook, met uitzondering van bv. het recht tot contact met het kind. De voltijdse samenwoonrelatie van plusouder en kind creëerde daarentegen een zekere betrokkenheid en feitelijke rechten met betrekking tot de opvoeding van het kind, uitsluitend ten gevolge van het wonen onder hetzelfde dak. Gezien sedert 1995 beide ouders hun ouderlijk gezag behouden na een relatiebreuk, bestaat er vandaag een groter verschil in de juridische positie van plusouders en de ‘andere’ ouder of ex-partner van de plusouder. Wanneer sprake is van verblijfco-ouderschap, wonen beide ouders én eventuele plusouders bovendien een (quasi) evenredig deel van de tijd samen met het kind. Plusouders zijn hierdoor vaak niet langer de feitelijke ‘vervangouders’ van een afwezige ouder. Een relevante vraag is dan ook de mate waarin de huidige klemtoon op het behoud van het ouderlijk gezag door beide biologische/juridische ouders de feitelijke ouderrol van plusouders heeft ingeperkt. Ouders fungeren immers als gatekeepers en kunnen zowel de ontwikkeling van de plusouderrol faciliteren als verhinderen (Ganong & Coleman 2004).

Aan de ene kant kunnen ouders die zelf een goede relatie hebben met het kind geneigd zijn om een ​​goede relatie tussen plusouder en kind te stimuleren, de zogenaamde spillover-hypothese (King 2007).Verschillende studies rapporteren inderdaad een sterke, positieve associatie tussen de relaties van een kind met de ouder en plusouder binnen hetzelfde gezin (King 2007; Marsiglio 1992). Maar ook tussen de ouder en plusouder van hetzelfde geslacht kan sprake zijn van positieve spillover. Marsiglio & Hinojosa (2007) gebruiken het concept van *father allies* of bondgenoten in het vaderschap om het proces te beschrijven waarbij plusvaders een kind helpen een goede relatie met hun vader te onderhouden. Een vergelijkbaar proces is mogelijk andersom, waarbij ouders die deeltijds samenwonen met het kind en een hechte ouder-kind relatie hebben, de plusouder ondersteunen bij het opbouwen van een goede band met het kind.

Ouders kunnen er anderzijds ook de voorkeur aan geven zelf de primaire zorgfiguur van hun kind te blijven, en daarom weigeren om het ouderschap te ‘delen’ met een plusouder (Bray & Kelley 1998). Dit zou vooral spelen tussen de plusouder en ex-partner, dus over huishoudens heen. Zo vonden MacDonald & DeMarris (2002) een negatief verband tussen de relatie van kinderen met hun niet-residentiële vader en hun (inwonende) plusvader. Hiervoor zijn verschillende verklaringen mogelijk (King 2006). Ten eerste kunnen niet-inwonende vaders interfereren met het nieuw samengestelde gezin, en op die manier de relatie tussen plusouder en kind bemoeilijken. Ten tweede kunnen kinderen zich gevangen voelen tussen beide ouders, waarbij ze vanuit loyaliteitsconflicten niet bereid zijn om het ouderlijk gezag door de plusouder te aanvaarden. Ten slotte kunnen plusvaders zelf minder geneigd zijn om zich actief te betrekken bij de opvoeding van het kind indien er een hechte vader-kind relatie is. De meeste studies tonen echter dat de relatie met een plusouder relatief onafhankelijk ontwikkelt van de relatie met de niet-inwonende ouder (King 2007; Vogt Yuan & Hamilton 2006; White & Gilbreth 2001).

De onderzoeksresultaten voor Vlaanderen tonen dat een goede relatie van kinderen met hun vader sterk samenhangt met een goede relatie met de plusmoeder. Analoog is een goede relatie met moeder voorspellend voor een goede relatie met de plusvader. Deze resultaten komen overeen met de onderzoeksliteratuur die een positieve spillover voorspelt tussen de ouder-kind & plusouder-kind relatie binnen eenzelfde huishouden. Ook in lijn met de literatuur tonen de resultaten geen samenhang tussen de relatie van kinderen met hun vader en die met plusvader, noch is de relatie met moeder gerelateerd aan de relatie met de plusmoeder. Er is dus geen positieve spillover tussen die relaties, maar er zijn ook geen aanwijzingen voor conflicten of competitie tussen ouder en plusouder van hetzelfde geslacht. Meer dan de helft van de kinderen met een ouder en plusouder van hetzelfde geslacht rapporteert dan ook een goede relatie met beide ouderfiguren (Tabel 9-4).

**Tabel 9-4 Kruistabel van de relatiekwaliteit met de ouder en plusouder van hetzelfde geslacht en de verblijfsregeling van het kind (in %)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | > 66% moeder | 33-66% moeder & vader | > 66% vader | Totaal |  |
| Een goede relatie met …: met: |  |  |  | (N = 278) |  |
| vader en plusvader | 54 | 61 | 53 | 57 |  |
| enkel vader | 19 | 26 | 44 | 24 |  |
| enkel plusvader | 19 | 9 | 3 | 14 |  |
| geen van beide | 7 | 3 | 0 | 5 |  |
| Significantie test | χ² = 18.3, df = 6, p<.001 | | | |  |
| Een goede relatie met…: |  |  |  |  |  |
| moeder en plusmoeder | 51 | 56 | 56 | 52 |  |
| enkel moeder | 43 | 31 | 19 | 37 |  |
| enkel plusmoeder | 5 | 6 | 26 | 7 |  |
| geen van beide | 1 | 7 | 0 | 3 |  |
| Total | 61 | 31 | 8 | 100 (N = 322) | |
| Significantie test | χ² = 27.6, df = 6, p<.001 | | | | |

Bron: Scheiding in Vlaanderen (Mortelmans et al. 2011), eigen bewerking

Additionele analyses tonen aan dat een coöperatieve relatie tussen ex-echtgenoten ouderlijke gatekeeping kan voorkomen. We vinden immers evidentie dat een coöperatieve co-ouderschapsrelatie tussen ex-partners positief gerelateerd is aan de relatie van van het kind met beide ouders. Een betere relatie tussen de ex-partners blijkt wel negatief af te kleuren op de relatie tussen plusmoeder en kind. Deze resultaten zijn in lijn met het idee dat een sterkere band tussen de ex-partners de integratie van een plusouder in het familiesysteem kan belemmeren (Ganong & Coleman 2004; Weston & Macklin 1990).

Ten slotte rapporteren Vanassche & Matthijs (2013) evidentie voor een samenhang tussen de kwaliteit van de relatie tussen moeder en plusouder en de kwaliteit van de relatie met het kind gerapporteerd door de plusmoeder. Deze resultaten wijzen op een ondersteunende rol van de biologische moeder bij het opbouwen van een goede relatie tussen de nieuwe partner van de vader en het kind. Deze bevindingen sluiten aan bij het eerder vermelde principe van ouders en plusouders als bondgenoten in hun relatie tot het kind (Marsiglio & Hinojosa 2007).

## 9.4.2 De verwevenheid van het partnersysteem en ouder-kind systeem

Vanuit een systemisch perspectief verwachten we niet alleen samenhang tussen de relatie van kinderen met hun diverse ouderfiguren, maar ook tussen de relaties binnen het partnersysteem en die binnen het ouder-kind systeem. Een meta-analytische review van Erel & Bruman (1995) rapporteert duidelijk bewijs voor de negatieve invloed van conflicten binnen de nieuwe partnerrelatie op de ouder-kindrelatie. Volgens Fine & Kurdek (1995 ) zijn de relatie van de plusouder met de partner en het pluskind heel sterk affectief gekoppeld omdat ze gelijktijdig ontwikkelen. Bij problemen tussen ouder en plusouder, is het dan ook moeilijk om een sterke relatie tussen plusouder en kind te ontwikkelen. Omgekeerd zullen problemen tussen de plusouder en het kind vaak negatieve effecten hebben op de partnerrelatie. Verschillende studies beklemtonen daarom het belang van een sterke koppelband binnen nieuw samengestelde gezinnen voor het goed functioneren van andere delen van het gezinssysteem (Cherlin & Furstenberg 1994; Papernow 1993).

Ook studies op basis van Vlaamse onderzoeksgegevens rapporteren een sterke negatieve associatie tussen de frequentie van conflict binnen de nieuwe partnerrelatie en de kwaliteit van de relatie tussen plusouder en kind (Vanassche & Matthijs 2013). Daarenboven blijkt voor plusouders een sterkere opvoedingseenheid met de partner positief gerelateerd aan hun relatie met zowel inwonende als niet-inwonende kinderen. Deze resultaten suggereren dat een zekere mate van betrokkenheid van de plusouder in het leven van het kind belangrijk is voor een goede relatie, en dit zowel met het kind als met de nieuwe partner.

## 9.4.3 Genderpatronen binnen nieuwsamengestelde gezinnen

Een punt dat expliciet aandacht verdient zijn de terugkerende verschillen tussen plusmoeder- en plusvadergezinnen. We zagen dat plusvaders frequentere opvoedingsgerelateerde communicatie met de moeder rapporteren dan plusmoeders met de vader. Dit verschil bleek grotendeels te verklaren door de verblijfsregeling van het kind. Kinderen wonen immers nog steeds een groter deel van de tijd bij hun moeder (en eventuele plusvader) dan bij hun vader (en eventuele plusmoeder). Plusmoeders zijn daardoor nog steeds vaker ‘buitenstaanders’ dan plusvaders (Golish 2003). Door de huidige trend richting verblijfsco-ouderschap zijn deze verschillen tussen plusmoeders en plusvaders in de tijd die ze samenwonen met de kinderen van hun partner aan het afnemen.

Ten tweede zagen we dat plusmoeders die deeltijds samenwonen met het kind minder frequente communicatie met de partner over het kind rapporteren dan plusmoeders die voltijds samenwonen met het kind. Bij plusvaders zagen we geen verschil in de frequentie van communicatie over het kind met de partner naargelang het voltijds of deeltijds samenwonen met het kind. Bovendien bleek dat een goede relatie tussen de ex-partners alleen maar een negatieve invloed te hebben op de relatie van plusmoeders met het kind, niet met die van stiefvaders. Tenslotte bleek de relatie tussen moeder en plusmoeder belangrijker voor de relatie tussen plusmoeder en kind dan de relatie tussen vader en plusvader voor de relatie van plusvaders met het kind. Deze bevindingen suggereren grotere interpersoonlijke spanningen tussen de moederrol en de plusmoederrol dan tussen de vaderrol en de plusvaderrol. De rol van plusmoeders lijkt dus sterker te worden beïnvloed dan de rol van plusvaders door de sterkere opvoedingseenheid tussen ex-partners, zowel onder de vorm van verblijfsco-ouderschap als onder de vorm van frequente communicatie over het kind.

Hoe kunnen deze genderverschillen worden verklaard? De grotere gevoeligheid van vrouwen voor relationele zaken kan een eerste verklarende factor zijn (Acitelli 1992; Goldsmith & Dun 1997). De interpersoonlijke spanningen die vrouwen ervaren hebben vervolgens een impact op de andere relaties binnen het gezinssysteem. Een andere verklaring is dat de samenleving nog steeds andere (hogere?) verwachtingen heeft ten aanzien van het moederschap dan ten aanzien van het vaderschap (Haverkort & Spruijt 2012; Nielsen 1999). Door aanhoudende genderpatronen binnen het huishouden zijn plusmoeders bovendien meer betrokken bij de dagelijkse zorg voor kinderen en huishoudelijk werk dan plusvaders (Allan, Crow & Hawker 2011; Haverkort & Spruijt 2012) . Plusmoeders hebben daardoor een hogere kans dan plusvaders op ambiguïteit of dubbelzinnigheid in hun rol ten aanzien van het kind, de moeder van het kind en eventuele eigen kinderen (Ganong & Coleman 2004).

# 9.5. Hulpbronnen en professionele ondersteuning bij het ouderschap na een relatiebreuk

De hierboven geschetste resultaten over de ouderschapsbanden binnen nieuw samengestelde gezinnen zijn heel divers. Enerzijds zien we dat een hechte opvoedingseenheid tussen ex- partners een hechte opvoedingseenheid binnen een nieuwe partnerrelatie niet in de weg staat, dat veel plusouders sterk betrokken zijn bij de opvoeding van kinderen én dat de meerderheid van de kinderen een goede band hebben met de ouders én plusouders waarmee ze samenwonen. Anderzijds zien we toch wel een aantal uitdagingen binnen gezinnen gevormd na een relatiebreuk. De loskoppeling van partnerschap en ouderschap blijkt voor veel ex-partners immers niet zo evident.. Dit brengt ons bij de vraag op welke hulpbronnen en professionele ondersteuning ouders beroep doen voor hun (hulp)vragen in relatie tot hun scheiding en het (co-)ouderschap na een scheiding.

Zowel de resultaten van het SiV-onderzoek als van een recente bevraging van gescheiden ouders binnen het onderzoeksproject Sparkles tonen aan dat moeders en vaders weinig gebruik maken van maatschappelijke dienstverlening (Colman, Symoens & Bracke 2011; Gedeeld Ouderschap na Scheiding 2017). Vooral het gebruik van opvoedingsondersteunende en andere diensten in verband met gezinnen en relaties is beperkt. Minder dan 2,5% van de gescheiden mannen en vrouwen uit het SiV-onderzoek gaf aan van deze diensten gebruik te hebben gemaakt in het afgelopen jaar. Ook de frequentie van contact met algemene diensten en diensten voor geestelijke gezondheidszorg is beperkt (± 2-7%).

Het contact met een professionele hulpverlener ligt beduidend hoger onder gescheiden mannen en vrouwen, voornamelijk onder alleenstaanden (Colman et al. 2011). De hoofdrol is hierbij weggelegd voor de huisarts: meer dan twee op drie mannen en vrouwen die omwille van sociale of emotionele problemen een professionele hulpverlener bezocht in de 12 maanden voorafgaand aan de bevraging, ging (ook) langs bij de huisarts. Contact met meer gespecialiseerde hulp zoals een psychiater of relatie- en gezinstherapeut ligt beduidend lager. Ter illustratie: terwijl binnen de groep alleenstaande vrouwen ongeveer 1 op 4 het afgelopen jaar de huisarts bezocht omwille van sociale of emotionele problemen, nam slechts 1,5% contact op met een relatie- of gezinstherapeut.

Eén op vier van de bevraagde ouders binnen Sparkles zegt minstens één dienst of organisatie te hebben gecontacteerd naar aanleiding van de scheiding. Belangrijkste redenen waren de nood aan juridische hulp (56%), informatie over wetgeving en administratie (40%) en financiële informatie of hulp (36%). Daarnaast worden ook de nood aan emotionele steun (33%), ondersteuning bij de organisatie van de nieuwe leefsituatie (25%) en hulp naar aanleiding van de opvoeding van de kinderen (20%) relatief vaak genoemd als reden tot contact met een dienst of organisatie naar aanleiding van de scheiding.

Drie op vier van de bevraagde ouders binnen Sparkles zegt dus geen professionele hulp te hebben gezocht naar aanleiding van de scheiding. Opvallend is dat slechts de helft hiervan dit verklaart vanuit het feit geen hulpvraag te hebben. Eén op drie zegt geen hulp te hebben gezocht omwille van onduidelijkheid of een bepaalde dienst of organisatie hen kon helpen en 15% zegt op dat moment geen organisaties of diensten te kennen die hen konden helpen. Slechts één op zes van de bevraagde ouders zegt de weg te kunnen vinden in het aanbod van maatschappelijke dienstverlening naar aanleiding van een scheiding. Volgens ouders *“is het een zoektocht om alles te vinden*”, en is er nood aan duidelijkheid, bijvoorbeeld via een informatiepakket of “*een scheidingshuis waar alles onder een dak zit en waar iedereen terecht kan*”. De versnippering van informatie en ondersteuning is volgens ouders niet in lijn met de verwevenheid van de vragen die er op dat moment zijn. Zoals een ouder het krachtig verwoordt: ‘*niets is los te koppelen van elkaar, het is echt zo 1 boel’*. Ook het aanbod van grote organisaties en diensten zoals het CAW, het justitiehuis en de opvoedingswinkel blijken vaak nog niet bekend. Ouders moeten dus beter toegeleid worden naar het bestaande aanbod en dit op het moment waarop ze de nood ervaren.

Ook het aanbod van grote organisaties en diensten zoals het CAW, het justitiehuis en de opvoedingswinkel blijken vaak nog niet bekend. Binnen het bestaande aanbod is bovendien ook sprake van lange wachtlijsten. Indien de stap richting ondersteuning wordt gezet, is er dus ook niet de garantie dat die beschikbaar is op het nodige moment.

*“Je bent dan zeer emotioneel en dan al die praktische beslommeringen …. Als je dan nog moet zitten graven naar juiste informatie of moet wachten op een afspraak die na weken pas kan doorgaan, wat het geval is bij vele instellingen... De drempel zou veel lager moeten liggen*”

Binnen het SiV-onderzoek bleken het gebrek aan tijd en (schrik over) de kostprijs belangrijke drempels te vormen om professionele hulp te zoeken (Colman et al. 2011). Een ouder binnen Sparkles verwoordt het als volgt “*Scheiden vraagt veel tijd … tijd die er niet altijd is*”. Sommige diensten hebben ook een hoge kostprijs, en in meer extreme gevallen neigt het zelfs naar oplichterij ‘*Op een bepaald moment moest je inloggen en ik denk dat dat toch een 500 euro was”*.

Ook de nood aan instemming van beide partners blijkt soms een belemmerende factor: “*Dan heb ik een bemiddelaar ingeschakeld, maar na twee sessies was dat gedaan. Het heeft ook lang geduurd voordat hij er wou mee instemmen. Dat was van in het begin tegen zijn goesting. ...Als één van de twee niet wilt, dan sta je vast en sta je met de rug tegen de muur.”*

Indien ouders de weg vinden naar een bepaald aanbod, dan is ook de bruikbaarheid en herkenbaarheid cruciaal: *“Ik heb een paar keer naar die website gekeken en gedacht “dat kan mij niet helpen” en dan opzij geschoven*”. Ook de betrouwbaarheid van de aangeboden info of hulp wordt soms in vraag gesteld: “*Online heb je zo van die EOT’s die je kan invullen. Maar dat vertrouw ik niet. Ben dat eens gaan zoe**ken maar ben er dan af gebleven”.*

Bovengenoemde factoren hebben allen betrekking op de toegankelijkheid van de dienstverlening. Is een organisatie en het aanbod bekend? Is de aangeboden hulp beschikbaar op tijdstippen die voor de gebruikers haalbaar zijn? Is de aangeboden dienst betaalbaar? Is het aanbod begrijpelijk (in “*menselijke*” en “*verstaanbare taal*”)? Opvallend binnen het SPARKLES-onderzoek is de rol die ouders zichzelf vaak toekennen in het toegankelijkheidsverhaal: ‘*ik ga moeilijk hulp vragen*”, of ‘*ik heb misschien onvoldoende of niet goed gezocht’*, zijn vaak terugkerende antwoorden. Ouders verontschuldigen zich als het ware voor hun onwetendheid inzake de beschikbare informatie, hulp en dienstverlening. Deze bevinding is een knipperlicht voor het beleid inzake de nood aan meer toegankelijke info en dienstverlening inzake het ouderschap na een relatiebreuk. Des te meer omdat bepaalde groepen in onze samenleving nog minder hun weg vinden doorheen het aanbod dan andere. Zo tonen Pasteels et al. (2014) aan dat bemiddeling in het kader van een echtscheiding vaker gekend en gebruikt wordt door hoogopgeleide ex-koppels. Dergelijke ongelijkheden zijn alarmerend gezien de toenemende sociale ongelijkheden in de kans op het ervaren van een relatiebreuk en de uitdagingen die er mee verbonden zijn

Bovenop deze structurele drempels inzake toegankelijkheid komen attitude-gerelateerde drempels bij de doelgroep. Denken dat het probleem vanzelf zal overgaan (±25-35%), en het probleem zelf willen oplossen (±45-60%) zijn binnen het SiV-onderzoek de meest genoemde redenen om geen professionele hulp te zoeken naar aanleiding van sociale of emotionele problemen (Colman et al. 2011). Vaak hangt dit ook samen met de sociale afkeuring die ouders op het moment van hun scheiding ervaren: “‘*Eigenlijk blijft scheiden zowat in een taboesfeer. Je gaat uit elkaar en niemand moet het weten. Je wil zoveel mogelijk zelf oplossen onderling’ .* Ouders zijn dan ook vragende partij naar heldere en heel concrete ondersteuning over “*welke stappen je (zelf) kan nemen, waar je welke info vindt, voor-en nadelen van bepaalde situaties, voorbeelden van hoe anderen het aanpakken* …”. Ze geven aan heel concrete, bruikbare tips te willen over bv. het leven in een nieuw samengesteld gezin, het vormgeven van de verblijfsregeling, de communicatie met de kinderen en het gezamenlijk ouderschap met de ex-partner. Hiertegenover staat uiteraard het feit dat ieder gezin uniek is, en ook het advies en ondersteuning na een relatiebreuk maatwerk is. Een universele ‘handleiding’ over wat wel en niet dient te gebeuren in de context van een relatiebreuk of nieuw samengesteld gezin is uiteraard niet op te stellen. Toch ligger er kansen in het opstellen van een soort leidraad met algemene tips, informatie, reflectievragen en concrete voorbeelden aan de hand waarvan gezinnen hun eigen verhaal verder vorm kunnen geven.

Ten slotte kunnen ouders ongetwijfeld veel inspiratie, informatie en (h)erkenning halen uit levensechte getuigenissen van mensen met een gelijkaardige ervaring. De nood aan sociaal contact en uitwisseling met ouders in een gelijkaardige situatie wordt meermaals vermeld binnen de interviews: “*Het sociaal isolement was verschrikkelijk. Na 3 jaar ken ik een aantal single groepen maar dat is heel kostelijk*”; “*Ik was op zoek naar organisaties die activiteiten organiseren voor alleenstaande ouders en hun kind(eren). … Ik heb ze niet meteen gevonden “*. Eén op tien van de bevraagde ouders benoemt de nood aan contacten met lotgenoten of nieuwe sociale contacten als hulpvraag voor, tijdens of na de periode van de feitelijke scheiding. Deze contacten kunnen sociaal isolement doorbreken, maar ook tot heel waardevolle uitwisselingen leiden: “*Op de school van de jongens was er op hetzelfde moment als mij ook toevallig een mama aan het scheiden. Met haar heb ik veel gesproken. Zo van ‘hoe gaat het met jou, wat doe je nu zo, hoe pak je dat aan?*’.

Kortom, desondanks de boven geschetste uitdagingen die worden ervaren inzake het samen ouder blijven na een relatiebreuk en het vormen van een nieuw samengesteld gezin, blijken weinig personen de weg te vinden naar professionele ondersteuning. Een relatief grote groep heeft hierdoor een subjectief onvervulde behoefte. Binnen het SiV-onderzoek varieert dit tussen de 4 en 15% van de gescheiden personen, binnen Sparkles gaat het om 37% van de bevraagde personen. Vergelijking van deze percentages is moeilijk omwille van de grote verschillen in de steekproefsamenstelling, onder meer naar duurtijd sedert de scheiding. Het Sparkels-bestand bevat immers een groot aandeel recent(er) gescheiden ouders, terwijl het SiV-onderzoek ook ex-koppels omvat die meer dan 20 jaar geleden uit elkaar gingen.

# 9.6 Conclusie

Co-ouderschap na scheiding is een juridisch en sociaal ideaal gebaseerd op legitieme argumenten inzake genderrollen binnen het gezin en de affectieve band tussen ouders en kinderen. Als gevolg van deze normatieve verschuiving groeit een toenemend aantal kinderen op in tweekernige gezinnen. Ze wonen hierbij ook steeds vaker deeltijds bij moeder en deeltijds bij vader, en hun eventuele nieuwe partners. Het doel van dit hoofdstuk was om inzicht te krijgen in de gevolgen van deze evoluties op de ouderlijke banden tussen gescheiden moeders en vaders en hun nieuwe partners. Vanuit een familie-systemisch perspectief onderzochten we hoe het gezamenlijk gezag na een scheiding samenhangt met diverse gezinsrelaties binnen nieuw samengestelde gezinnen, en hoe deze relaties onderling met elkaar verbonden zijn. In een laatste deel zoomden we in op de hulpbronnen die ouders zoeken en gebruiken bij het vormgeven van het ouderschap na een relatiebreuk.

Een eerste belangrijke bevinding is dat een groot deel van de gescheiden moeders en vaders nooit of heel weinig communiceren met hun ex-partner over het kind. Dit hoewel de overgrote meerderheid van deze ouders gescheiden is na 1995 (invoering gezagsco-ouderschap), en dus verondersteld worden belangrijke beslissingen met betrekking tot het kind samen te nemen. Voor buitenstaanders geldt immers het ‘vermoeden van instemming’, wat betekent dat bv. een huisarts, schooldirecteur of gemeenteambtenaar er mag van uitgaan dat ouders overleg hebben en bijgevolg beslissingen op verzoek van één van beide ouders mag uitvoeren (VCOK 2018). Enkel bij twijfel is instemming van beide ouders noodzakelijk. Er is dus een groot contrast tussen enerzijds het wettelijk kader dat een bepaalde ouderlijke eenheid veronderstelt tussen beide ex-partners, en de dagdagelijkse communicatie tussen ex-partners met gezamenlijke kinderen.

De verblijfsregeling van de kinderen blijkt sterk gerelateerd te zijn aan de opvoedingseenheid tussen de ex-partners. Ex- partners met kinderen in verblijfsco-oudershap communiceren frequenter over het kind dan wanneer de kinderen voltijds bij één van beide wonen. Kunnen we daarom, in lijn met de stijgende trend van het aantal kinderen in verblijfsco-ouderschap (Sodermans, Matthijs & Swicegood 2013), verwachten dat ook de communicatie tussen ex-partners over het kind zal toenemen? Enige voorzichtigheid is hier geboden in termen van oorzaak en gevolg. Alleen als verblijfsco-ouderschap daadwerkelijk constructieve communicatie tussen ex-partners faciliteert, kunnen we ook een toename verwachten van het aantal ex-partners dat een sterke ouderlijke eenheid onderhoudt. Dit is niet het geval wanneer de vermelde samenhang louter het resultaat is van de selectie van minder conflictueuze ex-koppels in verblijfsco-ouderschapsregelingen. Een uitdagende factor in dit laatste scenario zijn de aanwijzingen voor een toename van het aantal hoog-conflictueuze ex-koppels dat voor een verblijfsco-ouderschap kiest (Sodermans et al. 2013). Er is nood aan meer onderzoek hoe deze ex-koppels het ouderschap na een relatiebreuk vormgeven en welke drempels en hefbomen ze hierbij ervaren.

De beperkte opvoedingsgerelateerde communicatie tussen ex-partners valt nog meer op in vergelijking met de communicatie over het kind binnen de nieuwe partnerrelatie. Terwijl er op heden nauwelijks een wettelijk kader is voor de ouderrol die nieuwe partners opnemen, vormen moeders en vaders in de realiteit vaak wel een sterke ouderlijke eenheid met hun nieuwe partner. De intensiteit van de opvoedingseenheid is daarbij sterk verbonden met de kwaliteit van de nieuwe partnerrelatie. Bovendien zien we ook dat veel kinderen een hechte band hebben met de plusouders waarmee ze samenwonen. Er is dus een groot contrast tussen enerzijds de feitelijke of sociale ouderrol die plusouders opnemen ten aanzien van het kind en de andere ouder, en anderzijds het wettelijk kader waarbinnen dit dient te gebeuren. Verder onderzoek is nodig om eventuele knelpunten die er voortvloeien uit dit contrast bloot te leggen.

Vervolgens bekeken we hoe de ouderlijke eenheid tussen ex-partners en binnen de nieuwe partnerrelatie met elkaar verbonden zijn. We vonden geen aanwijzingen voor concurrentie tussen een ouderlijke unie als ouders (ex-partners) en als ouder en plusouder (nieuwe partners). Een goede relatie tussen ex-partners is ook niet strijdig met een goede partnerrelatie en een sterke opvoedingseenheid binnen die relatie, noch is de betrokkenheid van de nieuwe partner in de opvoeding belemmerend voor de ouderlijke band met de ex-partner. Toch zijn er ook enkele indicaties van spanningen tussen de relaties van gescheiden ouders met hun ex-partner en nieuwe partner. Ten eerste zagen we een lagere waarschijnlijkheid tot communicatief en coöperatief co-ouderschap in de aanwezigheid van een nieuwe partner bij vader. Dit resultaat is in lijn met eerder onderzoek dat aantoonde dat de aanwezigheid van een nieuwe partner kan interfereren met de kwaliteit van de co-ouderschapsband tussen ex-partners. Daarnaast ervaren moeders een lagere relatiekwaliteit met de nieuwe partner wanneer ze een coöperatieve co-ouderschapsband rapporteren met de ex-partner. Ook wordt de relatie tussen de plusouder en ex-partner vaak niet als positief ervaren, en voelen plusouders voelen zich vaak niet gerespecteerd in hun ouderlijke rol. Deze resultaten suggereren dat het niet altijd evident is om de partner- en ouderschapsrelatie te ontwarren. Binnen plusmoedergezinnen blijkt dit bovendien nog uitdagender te zijn dan binnen plusvadergezinnen.

Samen ouder blijven na een relatiebreuk blijkt dus niet altijd evident, en de complexiteit van de relationele en ouderlijke band tussen ex-partners en nieuwe partners kan een grote uitdaging vormen. Als antwoord op deze uitdagingen rezen de voorbije jaren diverse initiatieven gericht naar gescheiden ouders en nieuwsamengestelde gezinnen als paddenstoelen uit de grond: websites, online tools, apps, privépraktijken, projecten en diensten vanuit diverse organisaties. De doelstellingen van deze initiatieven zijn heel verscheiden, en variëren van informeren, adviseren tot coachen, begeleiden en ondersteunen. Toch blijkt het huidige aanbod voor gescheiden ouders onvoldoende toegankelijk op verschillende dimensies. Ten eerste zien mensen zien door de bomen vaak het bos niet meer: “waar kunnen ze voor wat terecht “is een vaak terugkerende vraag. Ook onder professionals komt vanuit verschillende hoeken een pleidooi tot bv. het aanstellen van een scheidingsambtenaar of het oprichten van een postgraduaat tot scheidingsconsulent. Ten tweede is er een grote behoefte aan informatie en advies dat gemakkelijk (zelf) te vinden is, vrij toegankelijk, en in begrijpbare taal. Deze behoefte wordt deels gestuurd vanuit de drempels die ouders ervaren om de stap te zetten naar diensten of organisaties voor het verkrijgen van informatie, ondersteuning of specifieke hulp. Schaamte of schuldgevoelens blijken hierbij belangrijke factoren, en illustreren het belang om in te zetten op imagoverandering inzake de stap zetten naar hulpverlening. Naar een deskundige stappen voor eens specifieke hulpvraag of behoefte is immers geen teken van falen of niet kunnen, maar een belangrijk onderdeel van zelfzorg of verantwoordelijkheid nemen inzake de zorg voor kinderen. Het zelf willen oplossen van uitdagingen of problemen kan zeker een goeie copingstrategie zijn, maar enkel wanneer dit voortkomt vanuit een basisgevoel van competentie, en niet vanuit schaamte en schuld. Deze laatste twee gevoelens komen echter herhaaldelijk terug in de interviews met ouders. Naast toegankelijke informatie, dienst- en hulpverlening is er dan ook werk aan de winkel om het schuldverhaal inzake een scheiding te nuanceren. Het faciliteren van uitwisselingen tussen gezinnen die gelijkaardige transities hebben doorlopen kunnen hierbij een belangrijk instrument vormen. Dit kan onder diverse vormen gebeuren, variërend van online getuigenissen over de zoektocht binnen de nieuwe gezinssituatie, tot uitwisselingen van ervaringen binnen het eigen sociaal netwerk. Een derde grote drempel blijkt het gezamenlijk zetten van stappen richting ondersteuning of hulp door beide ex-partners. Deze drempels doen zich zowel voor inzake het aanbod gericht op het ex-koppel (bv. bemiddeling) als het aanbod gericht op kinderen (bv. deelname aan een specifiek interventieprogramma). Ouders en professionals hebben daardoor soms het gevoel machteloos te staan indien één van de partijen niet mee wil in het traject. Ze zijn dan ook vragende partij naar concrete tips en tools om verder te kunnen gaan in dergelijke situatie. Tenslotte komt door de hoge kostprijs van bepaalde diensten of hulpverlening de betaalbaarheid van het aanbod in het gedrang. Hieronder zitten verschillende lagen, die raken aan zowel de publieke financiering, het (kunnen) werken aan een verlaagd tarief voor specifieke doelgroepen, als de inkomsten en winst verbonden aan specifieke diensten en hulpverlening.

In het vervolgtraject van het Sparkles-onderzoek wordt samen met professionals, ouders én kinderen gewerkt aan een hogere toegankelijkheid van bestaande informatie en diensten rond het ouderschap na een scheiding. Diverse initiatieven worden hierbij geanalyseerd op de zeven B’s van toegankelijkheid. Vervolgens wordt samen met professionals, ouders en kinderen gewerkt aan een toolbox die qua inhoud, werkbaarheid en inzetbaarheid heel toegankelijk is. Voor de verspreiding van deze tool wordt onder meer gewerkt via kinderdagverblijven, scholen, diverse centra voor maatschappelijke hulp- en dienstverlening, openbare bibliotheken en de eerstelijnsgezondheidszorg. Op die manier hopen we de bestaande hulpbronnen toegankelijker te maken voor iedereen, en de zoektocht van gezinnen naar zowel informatie, advies als ondersteuning te vereenvoudigen.
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1. Voor deze typologie werd de SiV- steekproef (Mortelmans et al. 2011) beperkt tot ontbonden referentiehuwelijken met een geselecteerd targetkind tussen 5 en 17 jaar oud, wonend bij ten minste één van zijn / haar ouders op het moment van bevraging (n = 1051 ). De leeftijdsafbakening van het kind is een gevolg van het feit dat enkel ouders met een targetkind ouder dan vier en jonger dan achttien jaar vragen werden gesteld over hun communicatie, besluitvorming en conflict met de ex-partner inzake het kind. Wanneer beide ouders deelnamen aan de studie, werd willekeurig één van de ouders (moeder of vader) geselecteerd. [↑](#endnote-ref-2)
2. Deze cijfers zijn gebaseerd op twee deelsamples van het databestand Scheiding in Vlaanderen (Mortelmans et al., 2011). De eerste subsample bestaat uit gescheiden moeders met een targetkind tussen de 4 en 17 jaar oud, samenwonend met een nieuwe partner ( N = 382). Van deze groep namen ook 203 plusvaders deel aan het onderzoek. De tweede subsample bestaat uit gescheiden vaders met een targetkind tussen 4 en 17 jaar oud , samenwonend met een nieuwe partner (N = 366). Binnen deze groep namen ook 236 stiefmoeders deel aan het onderzoek. [↑](#endnote-ref-3)